

Respuesta a las descalificaciones emitidas por el Presidente Correa en el último enlace ciudadano

Nota aclaratoria: Durante el enlace ciudadano # 517, que se llevó a cabo el pasado sábado (25 de marzo), el Presidente Rafael Correa descalificó las declaraciones que el director de CORDES, José Hidalgo, hizo en una entrevista radial sobre la contratación de un nuevo crédito con China por \$1.000 millones, que serán destinados, según el Presidente, a la reconstrucción de las zonas afectadas por el terremoto del 16 de abril del año pasado. Dado que las descalificaciones del Presidente se dirigieron al director de CORDES, más que a la institución, sólo por esta vez la columna Cordes Opina llevará una firma personal.

El 1 de junio de 2016, SENPLADES publicó su estimación de los impactos causados por el terremoto del 16 de abril y de los costos de reconstrucción. En un boletín de prensa –en el que se destaca que el proceso de evaluación estuvo a cargo de especialistas nacionales (de la misma SENPLADES, del INEC y de algunos ministerios), quienes estuvieron acompañados por “más de 45 expertos del sistema de la Organización de Naciones Unidas (ONU), liderados por el equipo técnico de CEPAL”– SENPLADES señala: “Los resultados determinaron que se requerirán \$3.344 millones para reconstruir las zonas afectadas, de los cuales \$2.253 millones (67%) serán asumidos por el sector público y \$1.091 millones (33%) por el sector privado”. Dentro de ese total ya se consideran los recursos que serán destinados a los sectores social, productivo y de infraestructura, es decir, la estimación de \$3.344 millones contemplaba un programa de reconstrucción integral de las zonas afectadas.

La semana pasada, cuando el Pre-

sidente Correa anunció la contratación de un crédito con China por \$1.000 millones justamente para financiar gastos asociados con la reconstrucción, en CORDES publicamos un análisis en el que demostramos que los \$2.253 millones que deben ser “asumidos” por el Estado (entre comillas, porque el principal aporte de ese monto proviene del sector privado a través de los impuestos recaudados por la Ley Solidaria) ya estaban cubiertos¹. Al final de ese análisis, nos preguntábamos: “¿El Gobierno subestimó groseramente los costos de reconstrucción y estos en realidad superan los \$4.500 millones? (...) ¿O una parte de los recursos que ingresaron a la caja fiscal supuestamente para atender los costos de reconstrucción se usaron en realidad para otros fines? O, más probable aún, ¿con la excusa del terremoto, el Gobierno, que sólo en los dos primeros meses de este año ya contrató nueva deuda por \$2.500 millones para cubrir sus gastos, no estará tratando de conseguir \$1.000 millones adicionales que le permitan llegar hasta el 24 de Mayo con el falaz discurso de que deja una economía ‘estable y en crecimiento?’”. La declaración que hice en una entrevista radial y que fue reproducida en el enlace ciudadano se refería, justamente, a la posibilidad de que el Gobierno se endeudara en \$1.000 millones más con el pretexto del terremoto y utilizara en realidad esos fondos para llegar hasta el 24 de Mayo manteniendo su discurso de recuperación económica.

Durante el último enlace ciudadano, con las ofensas e ironías que suele dedicar a quienes dicen cosas que no le agradan, el Presidente afirmó que esa declaración es una mentira porque, si bien el crédito se firmará en su

¹ Ver: <https://t.co/daN1nV8Zt5>

Tabla 1: Fuentes de Financiamiento

ITEM	FINANCIAMIENTO	MONTO (USD MM)
1	BID	240
2	CAF	100
3	Banco Mundial	150
4	Banco Europeo de Inversiones	175
5	Recursos Fiscales	154
6	Donación China	145
7	Ley Solidaria (proyección hasta mayo/17)	1.446
TOTAL		2.410

Fuente: Enlace ciudadano 517

gestión, los recursos llegarán pasado el 24 de Mayo, es decir, con el nuevo Gobierno. Enseguida, el Presidente mostró un cuadro con el detalle de los fondos que se han obtenido para la reconstrucción (Tabla 1) y, más adelante, otro con el destino de esos fondos (Tabla 2).

El cuadro sobre fuentes de financiamiento muestra que el Gobierno ha conseguido (incluyendo una proyección de la recaudación de la Ley Solidaria hasta mayo) \$2.410 millones, es decir, \$157 millones más (o 7% más) que los \$2.253 millones que SENPLADES estimó como el costo que debería ser asumido por el Estado para la reconstrucción. Es decir, ya hay un excedente frente a las necesidades inicialmente estimadas.

Por otro lado, si bien el cuadro incluye una proyección de lo que se recaudará por la Ley Solidaria hasta mayo, los dos puntos adicionales del IVA (medida que forma parte de esa ley) seguirán generando ingresos hasta junio, lo que significa unos \$60 millones adicionales. Adicionalmente, el cuadro presentado por el Presidente no considera el crédito por \$364 millones otorgado por el FMI y cuyo fin,

según un boletín de prensa del mismo Fondo, es “ayudar al país a financiar las tareas de alivio y reconstrucción tras uno de los terremotos más fuertes en décadas.”² El Presidente puede argumentar que ese crédito estaba destinado a atender una urgencia en la balanza de pagos derivada del terremoto y no a financiar directamente los costos de reconstrucción. Al respecto, sin embargo, caben dos consideraciones. En primer lugar, que entre las fuentes de financiamiento para cubrir los costos de la reconstrucción el pro-

2 Ver: <https://goo.gl/a10wsd>

pio Gobierno contemplaba un crédito del FMI³. En segundo lugar, que en el contexto de un Banco Central que responde al Ejecutivo y que ha venido cubriendo necesidades del Tesoro a través de préstamos al Ministerio de Finanzas, los recursos procedentes del crédito del FMI (que entran a la misma “bolsa” que los depósitos públicos y las reservas bancarias que están en el Banco Central) bien podrían haber financiado una parte de los costos de reconstrucción u otros gastos del Presupuesto General del Estado⁴. De hecho, dado el desplome de

las importaciones (por las salvaguardias y la contracción económica) y el consecuente superávit comercial, la balanza de pagos no enfrentó el año pasado urgencias como consecuencia del terremoto.

3 Una nota del diario público El Telégrafo publicada el 2 de junio de 2016, dice: “Para solventar los costos de la reconstrucción y las pérdidas ocasionadas por el sismo, se estima que las necesidades de financiamiento ascienden a \$2.253 millones. De este total, \$1.000 millones provendrán de los recursos recaudados a través de la Ley de Solidaridad, \$660 millones saldrán de líneas de créditos contingentes proporcionadas por el Banco Mundial, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Banco de Desarrollo de América Latina (CAF); \$400 millones del Fondo Monetario Internacional (FMI); y \$193 millones emanarán del Presupuesto General del Estado (PGE) y otras fuentes, una de las cuales son los seguros contratados”. Ver: <https://goo.gl/5lkNSx>

4 Según el Boletín Monetario Semanal del Banco Central, entre julio y agosto de 2016 las “Obligaciones con el FMI” pasaron de \$0 a \$364,8 millones. En el mismo período, los préstamos del Banco Central al Gobierno subieron de \$2.849 millones a \$3.601 millones.

Incluso omitiendo el crédito del FMI, si al cuadro de financiamiento que se presentó en el enlace ciudadano (y que no considera el cobro de seguros) se suman los \$60 millones adicionales por la Ley Solidaria, el financiamiento para la reconstrucción suma \$2.470 millones, es decir, \$217 millones más (o 10% más) que el monto inicial de \$2.253 millones estimado por SENPLADES como gasto a cargo del Estado. Si a esos \$2.470 millones se suman \$1.000 millones más procedentes de un nuevo crédito con China, entonces estamos hablando de un incremento de \$1.217 millones (o del 54%) frente a los \$2.253 millones que, según la evaluación oficial, debían ser asumidos por el Estado.

Conviene insistir mucho en este último punto, porque a lo largo de los minutos que el Presidente dedicó a defender el nuevo crédito con China, habló constantemente de un costo de reconstrucción de \$3.300 millones, seguramente refiriéndose a los \$3.344 millones que SENPLADES estimó como COSTO TOTAL. Llama la atención que el Presidente, que condena las “verdades a medias”, haya omitido un punto tan importante como que el 33% de ese costo total debe ser asumido por el sector privado (es decir, \$1.091 millones) y sólo el 67% por el sector público (los \$2.253 millones mencionados).

El Presidente recaló que el costo de \$3.300 millones era un valor mínimo y que, después del terremoto del 16 de abril se han dado más de 3.000 réplicas que también han ocasionado daños. Las réplicas y sus consecuencias son un hecho, ¿pero han causado daños equivalentes al 54% de los que ocasionó el terremoto del 16 de abril? ¿Un incremento de esa magnitud en el costo de reconstrucción no debería estar avalado también por las instituciones que acompañaron a SENPLADES en la estimación inicial? Si bien a lo

Tabla 2: Asignación por Sector

ITEM	RUBROS	Asignación (USD MM)
1	Vivienda	508
2	Atención social emergente, bonos AAA, albergues	102
3	Salud	170
4	Educación básica superior	200
5	Agua potable y saneamiento	83
6	Vialidad, medios de transporte, demoliciones y remoción de escombros	431
7	Electricidad	135
8	Equipamiento público y regeneración urbana	277
9	Infraestructura e insumos para reactivación productiva	86
10	Créditos reactivación productiva - Banca Pública	121
11	Asignación proyectos GADs	86
12	Compensación GADs	102
13	Mitigación de riesgos, remediación ambiental, seguridad	109
TOTAL GENERAL		2.410

Fuente: Enlace ciudadano 517

largo de la gestión del Presidente Correa el país se ha acostumbrado a que se hable a la ligera de cifras de cientos de millones de dólares (y también se ha acostumbrado a que los presupuestos iniciales de las grandes obras del Gobierno casi siempre estén muy por debajo del costo final), no podemos dejar pasar sin beneficio de inventario un aumento semejante en el costo de la reconstrucción sólo porque se trata de un tema políticamente sensible.

Respecto al crédito en sí –cuyas condiciones (2% de interés y 20 años plazo) son, en principio, mucho más favorables que la deuda externa que el país ha conseguido en la actual administración– conviene hacer algunas preguntas: ¿Por qué se negocia un crédito por \$1.000 millones que va a llegar una vez finalizada la actual gestión y que además, como el Presidente dijo, está “atado a proyectos”? ¿No hubiera sido lo correcto (por no decir “lo decente”) que el próximo Gobierno, en cuya administración se van a llevar a cabo esos proyectos, negocie el crédito? ¿Esos proyectos, como ha sido costumbre con muchos de los préstamos chinos recibidos durante la actual administración, van a ser ejecutados por empresas también chinas? ¿De ser así, significaría que, nuevamente, los proyectos habrían sido asignados sin una licitación previa?⁵

Por otro lado, el Presidente parece pensar que con el solo hecho de que él asegure que el nuevo crédito chino va a llegar después del 24 de Mayo queda descartada la posibilidad de que ese préstamo también haya servido para

5 En su columna en El Universo, Walter Spurrier plantea más dudas sobre las condiciones del crédito.
Ver: <https://goo.gl/aLaosx>

dar oxígeno a su Gobierno. Para descartar esa posibilidad debemos tener la certeza de que los recursos recaudados para la reconstrucción han sido destinados únicamente a ese propósito. Si, por el contrario, una parte de esos recursos fue utilizada para otros gastos del Presupuesto General del Estado, el crédito chino, aunque llegue después del 24 de Mayo, también habría significado un financiamiento indirecto para este Gobierno. Para eliminar esas sospechas, el Gobierno debe presentar a la ciudadanía un informe detallado y debidamente respaldado del destino de TODOS los fondos que ha recibido hasta ahora para la reconstrucción (no sólo de los recaudados por la Ley Solidaria, cuyo detalle publica el Ministerio de Finanzas). El cuadro presentado durante el enlace ciudadano (Tabla 2) es, en el mejor de los casos, apenas un resumen del gasto agrupado por grandes rubros y la información que ha sido presentada en la página web de la Secretaría de Reconstrucción incluye, en el segundo informe trimestral, datos tan curiosos como éstos: \$4 millones para el Ministerio del Interior por “Adquisición de kit de protección, combustible para vehículos y aeronaves, insumos de criminalística” y, a renglón seguido: \$3 millones para la Policía Nacional por “Proyecto Adquisición de kit de protección, combustible para vehículos y aeronaves, insumos de criminalística”.⁶ Cabe mencionar que, contrario a lo que aseguró el Presidente durante el enlace ciudadano, el tercer informe trimestral, con corte hasta febrero de 2017, aún no estaba disponible en la

6 Ver: <https://goo.gl/mjQAcV>

página web de la Secretaría el último sábado.

Finalmente, si el Gobierno necesitó de más deuda para llegar hasta el fin de su gestión sólo lo sabremos cuando el Ministerio de Finanzas decida habilitar nuevamente el programa que muestra información diaria de la ejecución presupuestaria (y que lleva casi tres semanas dado de baja) o cuando un nuevo Gobierno transparente las opacas estadísticas de la deuda pública. Los \$2.500 millones que el Gobierno consiguió apenas en los dos primeros meses del año llevan a pensar que seguramente para las semanas que le quedan va a necesitar más créditos o, lo que viene a dar igual, que va a dejar muchas cuentas por pagar (atrasos, papeles del Estado) a su sucesor.⁷

Ante la imposibilidad de tener un espacio de réplica en el enlace ciudadano, he utilizado esta columna institucional para contestar, sin caer en la misma actitud, a las ofensas y descalificaciones emitidas por el Presidente Correa el último sábado. Un Jefe de Estado, que además se jacta de proceder de la academia, debería utilizar argumentos sólidos y cifras exactas en lugar de agravios. Esa actitud hace casi imposible mantener un debate serio y civilizado sobre las medidas que se deben tomar para salir de la gravísima situación económica que este Gobierno deja a su sucesor y que el Presidente Correa se empeña en desconocer.

7 Entre el 17 y el 24 de marzo, el saldo en circulación de Títulos del Banco Central (TBC) que el Gobierno utiliza para honrar una parte de sus deudas subió de \$98 millones a \$310 millones

José Hidalgo Pallares
Director General
CORDES